

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 64/24.03.2020г. на възложителя на обществена поръчка с предмет „Внедряване на мерки за енергийна ефективност на ДКЦ - Поликлиника, гр. Казанлък“, открита с Решение на възложителя № 19 от 28.02.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 01557-2020-0001. Дата на провеждане на първо заседание: 10.06.2019 г.

Час на провеждане на заседанието: 10:30 часа

Място на провеждане: Административна сграда на Община Казанлък, гр.Казанлък, бул. „Розова долина“ №6, етаж 2, зала 6.

Състав на Комисията, назначена със Заповед № 64/24.03.2020г.:

1. Председател: инж.Кънчо Христов - началник отдел ИПВФ в Община Казанлък;

Членове:

2. Здравко Балевски – началник отдел ПНОЧР при Община Казанлък;

3. Кольо Байков - гл.юрисконсулт в Община Казанлък,

4. инж.Мариан Ангелов – ст.експ. „Инвестиционни проекти“ в Община Казанлък;

5. Мария Паунова-Тончева – мл.експерт „Обществени поръчки“ в Община Казанлък, с резервни членове:

1. Миглена Толева-Илиева – ст.юрисконсулт в Община Казанлък;

2. Биляна Николова – ст.експерт "Мониторинг и контрол" в Община Казанлък.

Комисията заседава в редовния си състав без привличане на резервен член.

Комисията започна работа с получаване на представените оферти и протокола за предаването им. Констатира се, че в определения краен срок за подаване на оферти – 17:30 часа на 23.03.2020г. са постъпили 8 оферти от следните участници:

1. „КЕМПАРК СТРОЙ“ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция 7012 Русе, ул. „Стара планина“ № 9, email: kemparkstroj@abv.bg, подал оферта с вх. № 68-6881-1/20.03.2020 г. в 10:34 часа. Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост;

2. „ПИРС-Д“ООД, с посочен адрес за кореспонденция 4000 гр.Пловдив, ул. „Подоф. Г.Котов“ № 21, email: office@pirsd.com, подал оферта с вх. № 68-82-1/23.03.2020 г. в 10:41 часа. Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост;

3. „БИЛДКОМ БГ“ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция 1172 гр.София, бул. „Драган Цанков“ № 59-63, Офис на партер до вход „Г“, email: buildcombgpto@gmail.com, подал оферта с вх. № 68-5928-1/23.03.2020 г. в 10:45 часа. Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост;

4. ЕТ„АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, с посочен адрес за кореспонденция гр.Самоков, ул. „Христо Максимов“ № 29, email: ianko_slavchev@abv.bg, подал оферта с вх. № 68-6883-1/23.03.2020 г. в 10:50 часа. Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост;

5. „ХРИМИ-2008“ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция гр. Казанлък, ул. „Хаджи Димитър“ №28, e-mail: hrimi2008@abv.bg, подал оферта с вх. № 68-2529-1/23.03.2020 г. в 16:17 часа. Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост;

6. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ООД, с посочен адрес за кореспонденция гр.Самоков, ул. „Иречек“ № 11, email: ksv_05@abv.bg, подал оферта с вх. № 68-4640-1/23.03.2020 г. в 15:09 часа. Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост;

7. „СЕТАТЕХ“ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция 1505 гр.София, ул.„Богдан“, № 5, ет.5, ап.7, email: setatech@abv.bg, подал оферта с вх. № 68-6884-1/23.03.2020 г. в 15:10

часа. Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост;

След като се запознах с наименованията на лицата, подали оферти членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП, като никой от членовете не декларира наличие на обстоятелства, които налагат замяната му и/или уведомяване на възложителя.

На откритото заседание на комисията присъства 1 представител на участника „ХРИМИ 2008“ ЕООД, който саморъчно вписа името си в присъствения лист за откритото заседание.

I. Резултати от работата на комисията при отварянето на офертите.

В съответствие с възможността по чл. 181, ал. 2 от ЗОП при провеждане на процедурата се допуска оценка на техническите и ценовите предложения на участниците преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор, като тази възможност е посочена от Възложителя в обявлението.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти от участниците по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, включително предложенията по съответните показатели за оценка на офертите, както следва:

I.1. Оферта на участник „КЕМПАРК СТРОЙ“ ЕООД.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като едновременно с това се провери и съответствието им с опис по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

В съответствие с възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП Комисията предложи на представителя на участник „ХРИМИ 2008“ ЕООД да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, но представителят не се възползва от тази възможност.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **733 635,60 лв. (седемстотин тридесет и три хиляди шестотин тридесет и пет лева и 60 ст.) без ДДС и 880 362,72 лв. (осемстотин и осемдесет хиляди триста шестдесет и два лева и 72 ст.) с вкл. ДДС.**

I.2. Оферта на участник „ПИРС-Д“ ООД.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като едновременно с това се провери и съответствието им с опис по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

В съответствие с възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП Комисията предложи на представителя на участник „ХРИМИ 2008“ ЕООД да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, но представителят не се възползва от тази възможност.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **707 715,93 лв. (седемстотин и седем хиляди седемстотин и петнадесет лева и 93 ст.) без ДДС и 849 259,12 лв. (осемстотин четиридесет и девет хиляди двеста петдесет и девет лева и 12 ст.) с вкл. ДДС.**

I.3. Оферта на участник „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатен и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като едновременно с това се провери и съответствието им с опис по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

В съответствие с възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП Комисията предложи на представителя на участник „ХРИМИ 2008“ ЕООД да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, но представителят не се възползва от тази възможност.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **719 317,60 лв. (седемстотин и деветнадесет хиляди триста и седемнадесет лева и 60 ст.) без ДДС и 863 181,12 лв. (осемстотин шестдесет и три хиляди сто осемдесет и един лева и 12 ст.) с вкл. ДДС.**

I.4. Оферта на участник ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатен и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като едновременно с това се провери и съответствието им с опис по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

В съответствие с възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП Комисията предложи на представителя на участник „ХРИМИ 2008“ ЕООД да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, но представителят не се възползва от тази възможност.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **631 906,51 лв. (шестстотин тридесет и една хиляди деветстотин и шест лева и 51 ст.) без ДДС и 758 287,81 лв. (седемстотин петдесет и осем хиляди двеста осемдесет и седем лева и 81 ст.) с вкл. ДДС.**

I.5. Оферта на участник „ХРИМИ-2008“ ЕООД.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатен и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като едновременно с това се провери и съответствието им с опис по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

Присъстващият представител на участниците е представител на настоящия участник, поради което не беше приложена възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **690 733,46 лв. (шестстотин и деветдесет хиляди седемстотин тридесет и три лева и 46 ст.) без ДДС и 828 880,15 лв. (осемстотин двадесет и осем хиляди осемстотин и осемдесет лева и 15 ст.) с вкл. ДДС.**

I.6. Оферта на участник „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатен и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като

едновременно с това се провери и съответствието им с описа по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

В съответствие с възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП Комисията предложи на представителя на участник „ХРИМИ 2008“ ЕООД да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, но представителят не се възползва от тази възможност.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **593 935,92 лв. (петстотин деветдесет и три хиляди деветстотин тридесет и пет лева и 92 ст.) без ДДС и 712 723,10 лв. (седемстотин и дванадесет хиляди седемстотин двадесет и три лева и 10 ст.) с вкл. ДДС.**

I.7. Оферта на участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатен и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като едновременно с това се провери и съответствието им с описа по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

В съответствие с възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП Комисията предложи на представителя на участник „ХРИМИ 2008“ ЕООД да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, но представителят не се възползва от тази възможност.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **719 779,89 лв. (седемстотин и деветнадесет хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и 89 ст.) без ДДС и 863 735,87 лв. (осемстотин шестдесет и три хиляди седемстотин тридесет и пет лева и 87 ст.) с вкл. ДДС.**

I.8. Оферта на участник „АГРОСТРОЙ СП“ ООД.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника и констатира наличието на папка с документи, започваща с опис и отделен запечатен и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха този плик от офертата и техническото предложение на участника. Към съдържанието е приложен диск с указание, че съдържа ЕЕДОП. Комисията оповести документите, които са приложени, като едновременно с това се провери и съответствието им с описа по чл.47, ал.3 от ППЗОП. Установи се, че всички описани документи са приложени.

В съответствие с възможността по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП Комисията предложи на представителя на участник „ХРИМИ 2008“ ЕООД да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника, но представителят не се възползва от тази възможност.

Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва: **703 666,83 лв. (седемстотин и три хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 83 ст.) без ДДС и 844 400,20 лв. (осемстотин четиридесет и четири хиляди и четиристотин лева и 20 ст.) с вкл. ДДС.**

С извършването на горните действия публичната част от заседанието на комисията приключи и тя продължи работата си в закрити заседания с оценка на ценовите и техническите предложения на участниците.

II. Резултати от разглеждане на техническите предложения на участниците.

III.1. Описание на техническото предложение на участник „КЕМПАРК СТРОЙ“ЕООД.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията, участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 190(сто и деведесет) календарни дни

- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

-Линеен график за изпълнение на поръчката, който не съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове,след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-5(пет) години;
- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години
- За вътрешни инсталации на сгради-5(пет) години.

По повод приложените доказателства комисията установи несъответствия по заявените данни в техническите предложения и реши да изиска по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП следното:

1. В техническото предложение за:

- Дограма (прозорци и витрини) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$

- Дограма (витрини EI 30) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$. Витрините имат врати димозащитени, самозатварящи се.

- Врати от петкамерни PVC профили, неостъклени, с термопълнеж, като системата трябва да осигурява общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и пълнеж Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$,

е представена декларация за експлоатационни показатели за прозорец от PVC система KMG серия Prestige 70mm. Същата не съдържа данни за предлагания стъклопакет.

За - Врати от петкамерни PVC профили, неостъклени, с термопълнеж, като системата трябва да осигурява общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и пълнеж Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$ няма представени никакви доказателства за заявените данни.

Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/.

2. В техническото предложение е заявено Осветително тяло с ЛЛ 2x18W, IP54, с разсейвател, за открит монтаж. В представения сертификат за качество не се съдържат данни, че този продукт съответства на изискванията относно степента на защита IP54. **Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията.**

Комисията определя общ 3-дневен срок от получаване на искането да се представят посочените разяснение или допълнителни доказателства.

III.2. Описание на техническото предложение на участник „ПИРС-Д“ООД.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията,участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 190(сто и деведесет) календарни дни

- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

-Линеен график за изпълнение на поръчката,който съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове,след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-5(пет) години;

- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години

- За вътрешни инсталации на сгради-5(пет) години

По повод приложените доказателства комисията установи несъответствия по заявените данни в техническите предложения и реши да изиска по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП следното:

1. В техническото предложение за позиция „Дограма (витрини EI 30) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$ “ сте заявили данни, съответстващи на изискването по поръчката, но не са приложени доказателства за експлоатационни показатели в съответствие с Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на Наредбата.*

2. Предложени са осветителни тела, с технически параметри, които са различни от посочените в количествената сметка, инвест.проект и образеца на техническо предложение. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства защо са заменени предвидените осветители. Ако счита, че се е ползвал от възможността, дадена в отговора на Въпрос №4 от Разяснение изх.№ 30/16.03.2020г. на възложителя, то да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените (заменящите) осветители съответстват или надвишават изискванията по поръчката.*

III.3. Описание на техническото предложение на участник „БИЛДКОМ БГ“ЕООД.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията,участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 190(сто и деведесет) календарни дни
- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

-Линеен график за изпълнение на поръчката,който не съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или

оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове,след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-5(пет) години;

- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години

- За вътрешни инсталации на сгради-5(пет) години

По повод приложените доказателства комисията установи несъответствия по заявените данни в техническите предложения и реши да изиска по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП следното:

1. В техническото предложение за изискуемите по документация:

- Дограма (прозорци и витрини) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$

- Дограма (витрини EI 30) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$. Витрините имат врати димозащитени, самозатварящи се, са представени данни, че ще се ползва 5 камерен PVC профил със стъклопакет 4x16x4K, а в приложената декларация за експлоатационни показатели за PVC прозорци на Вайс профил и протокол от първоначално изпитване е видно, че същия се отнася за 5 камерен PVC профил със **троен** стъклопакет от четирисезонно+бяло+нискоемисионно стъкло с общ размер на стъклопакета 40мм (4/14/4/14/4). *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, които са относими към заявените в техническото предложение данни и са в съответствие с Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/.*

По отношение

- Врати от петкамерни PVC профили, неостъклени, с термопълнеж, като системата трябва да осигурява общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и пълнеж Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$,

не са представени никакви доказателства за предложените вложени в изделието материали. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, които са относими към заявените в техническото предложение данни и са в съответствие с Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/.*

III.4. Описание на техническото предложение на участник ЕТ„АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията,участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 177(сто седемдесет и седем) календарни дни

- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

- Линеен график за изпълнение на поръчката,който съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или

оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове,след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-7(седем) години;
- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години
- За вътрешни инсталации на сгради-7(седем) години.

По повод приложените доказателства комисията установи несъответствия по заявените данни в техническите предложения и реши да изиска по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП следното:

1. В техническото предложение, за изискуемата „Минерална вата с алуминиево фолио с дебелина $\delta=0,10\text{м}$ и $\lambda \leq 0,035 \text{ W/m.K}$, плътност $\rho= 50\text{кг/м}^3$ клас на реакция на огън А1“ не са представени доказателства за експлоатационни характеристики, съответстващи на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. Представен е само документ за технически характеристики на продукт. ***Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените материали са в съответствие с посочените изисквания.***
2. В техническото предложение, за изискуемата „Пожарозащитна ивица от каменна вата с дебелина $\delta=0,08\text{м}$ и $\lambda \leq 0,034 \text{ W/m.K}$, плътност $\rho= 100\text{кг/м}^3$ клас на реакция на огън А2“, са заявени съответстващи на условията на възложителя технически характеристики. ***Същите не се подкрепят от надлежни доказателства, съответстващи на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/.***
3. В техническото предложение за изискуемата „Топлоизолация - XPS с дебелина $\delta=0,10\text{м}$ и $\lambda \leq 0,032 \text{ W/m.K}$ “ са заявени данни които съответстват на изискванията по поръчката. ***Тези данни не се подкрепят от надлежни доказателства, съответстващи на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/.***
4. В техническото предложение за: „Стоманени врати с термопълнеж, с граница на термоустойчивост 120минути, EI 120“ е представена декларация на собствена отговорност /неподписана./. Тя не съответства на изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. ***Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените материали са в съответствие с посочените изисквания.***
5. В техническото предложение за:
 - Дограма (прозорци и витрини) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$
 - Дограма (витрини EI 30) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$. Витрините имат врати димозащитени, самозатварящи се.
 - Врати от петкамерни PVC профили, неостъклени, с термопълнеж, като системата трябва да осигурява общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и пълнеж Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$,са представени декларации на собствена отговорност. Те не съответстват на изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. ***Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените материали са в съответствие с посочените изисквания.***

6. В техническото предложение за: „Стоманени врати с термопълнеж, с граница на термоустойчивост 120 минути, EI 120“ е представена декларация на собствена отговорност – общ образец с щемпел “sample” и маркировка СЕ. Тя не съответства на изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. **Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените материали са в съответствие с посочените изисквания.**
7. За предложените осветителни тела е представена декларация за съответствие, чийто издател не е лице-производител в съответствие с Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. Освен това декларацията не обхваща всички заявени в техническото предложение осветителни тела. **Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на цитираната по-горе Наредба.**

III.5. Описание на техническото предложение на участник „ХРИМИ-2008“ЕООД.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията, участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 185(сто осемдесет и пет) календарни дни
- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

-Линеен график за изпълнение на поръчката,който съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на вляганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-5(пет) години;
- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години
- За вътрешни инсталации на сгради-5(пет) години

По повод приложените доказателства комисията установи несъответствия по заявените данни в техническите предложения и реши да изиска по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП следното:

1. В техническото предложение, за Fibran xps е представен анализен сертификат, а не е представен документ съгласно изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. **Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на Наредбата.**
2. В техническото предложение за:
- Дограма (прозорци и витрини) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$

- Дограма (витрини EI 30) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$. Витрините имат врати димозащитени, самозатварящи се.
- Врати от петкамерни PVC профили, неостъклени, с термопълнеж, като системата трябва да осигурява общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и пълнеж Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$,

са представени декларации за експлоатационни показатели само за PVC профилите, но не и за цялостната система. Към декларациите са представени протоколи от първоначални изпитвания на типа на продукт, но не и декларацията, издадена въз основа на този протокол. **Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на цитираната по-горе Наредба.**

3. Предложени са осветителни тела, с технически параметри, които са различни от посочените в количествената сметка, инвест.проект и образеца на техническо предложение. **Следва да се укаже на участника да представи информация защо са заменени предвидените осветители. Ако счита, че се ползва от възможността, дадена в отговора на Въпрос №4 от Разяснение изх.№ 30/16.03.2020г. на възложителя, то да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените (заменящите) осветители съответстват или надвишават изискванията по поръчката.**

III.6. Описание на техническото предложение на участник „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията, участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 175(сто седемдесет и пет) календарни дни
- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

-Линеен график за изпълнение на поръчката,който съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове,след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-7(седем) години;
- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години
- За вътрешни инсталации на сгради-7(седем) години

По повод приложените доказателства комисията установи несъответствия по заявените данни в техническите предложения и реши да изиска по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП следното:

1. В техническото предложение, за изискуемата „Пожарозащитна ивица от каменна вата с дебелина $\delta=0,08\text{м}$ и $\lambda \leq 0,034 \text{ W/m.K}$, плътност $\rho= 100\text{кг/м}^3$ клас на реакция на огън А2“, както и за изискуемата „Минерална вата с алуминиево фолио с дебелина $\delta=0,10\text{м}$ и $\lambda \leq 0,035 \text{ W/m.K}$, плътност $\rho= 50\text{кг/м}^3$ клас на реакция на огън А1“ не са представени доказателства за експлоатационни характеристики, съответстващи на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на

Република България/ДВбр.14, 2015/. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените материали са в съответствие с посочените изисквания.*

2. В техническото предложение за:

- Дограма (прозорци и витрини) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Дограма (витрини EI 30) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$. Витрините имат врати димозащитени, самозатварящи се.
- Врати от петкамерни PVC профили, неостъклени, с термопълнеж, като системата трябва да осигурява общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и пълнеж Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$,

са представени декларации на собствена отговорност от „Мастер-Пластик“ООД. Те не съответстват на изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените материали са в съответствие с посочените изисквания.*

3. В техническото предложение за: „Стоманени врати с термопълнеж, с граница на термоустойчивост 120минути, EI 120“ е представена декларация на собствена отговорност – общ образец с щемпел “sample” и маркировка СЕ. Тя не съответства на изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените материали са в съответствие с посочените изисквания.*

4. За предложените осветителни тела е представена декларация за съответствие, чийто издател не е лице-производител в съответствие с Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. Освен това декларацията не обхваща всички заявени в техническото предложение осветителни тела. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на цитираната по-горе Наредба.*

III.7. Описание на техническото предложение на участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията, участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 190(сто и деведесет) календарни дни
- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

-Линеен график за изпълнение на поръчката,който съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове,след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-7(седем) години;

- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години
- За вътрешни инсталации на сгради-7(седем) години

III.8. Описание на техническото предложение на участник „АГРОСТРОЙ СП“ ООД.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката –Образец №3 от документацията,участникът е направил следните предложения:

- Предлага срок за изпълнение на поръчката 181(сто осемдесет и един) календарни дни
- Предлага срок за валидност на офертата- 180 дни считано от крайния срок за подаване на офертите

Към техническото предложение участникът е представил следните задължителни приложения:

-Линеен график за изпълнение на поръчката,който съдържа планираните етапи за актуване,изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи,съгласно технически спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която се участникът подава оферта.

-Гаранционни срокове,след въвеждането на обекта в експлоатация,а именно:

- За хидроизолационни,топлоизолационни,звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда-5(пет) години;
- За всички видове строителни,монтажни и довършителни работи(подови и стенни покрития,тенекеджийски,железарски,дърводелски и др),с изключение на работите по т.1,2 и 3 на чл.20,ал.4 от Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи,съоръжения и строителни обекти-5(пет) години
- За вътрешни инсталации на сгради-5(пет) години

По повод приложените доказателства комисията установи несъответствия по заявените данни в техническите предложения и реши да изиска по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП следното:

1. В техническото предложение, за Fibran xps е представен анализен сертификат, а не е представен документ съгласно изискванията на Наредба № РД-2-20-1/05.02.2015г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България/ДВбр.14, 2015/. *Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на Наредбата.*
2. В техническото предложение за:
 - Дограма (прозорци и витрини) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$
 - Дограма (витрини EI 30) от петкамерни PVC профили, със стъклопакет: външно К стъкло (4x16x4K), общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и стъклопакет Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$. Витрините имат врати димозащитени, самозатварящи се.
 - Врати от петкамерни PVC профили, неостъклени, с термопълнеж, като системата трябва да осигурява общ коефициент на топлопреминаване на PVC профил и пълнеж Уобобщено $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$,
 са представени декларации за експлоатационни показатели само за PVC профилите, но не и за цялостната система. Към декларациите са представени протоколи от първоначални изпитвания на типа на продукт, но не и декларацията, издадена въз основа на този протокол.

Следва да се укаже на участника да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените детайли(материали) са в съответствие с изискванията на цитираната по-горе Наредба.

3. Предложени са осветителни тела, с технически параметри, които са различни от посочените в количествената сметка, инвест.проект и образеца на техническо предложение. *Следва да се укаже на участника да представи информация защо са заменени предвидените осветители. Ако счита, че се ползва от възможността, дадена в отговора на Въпрос №4 от Разяснение изх.№ 30/16.03.2020г. на възложителя, то да представи разяснение или допълнителни доказателства, от които да е видно, че предложените (заменящите) осветители съответстват или надвишават изискванията по поръчката.*

За горните констатации комисията изготви 7 броя искания за предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, които бяха подписани от председателя и изпратени до участниците. С оглед забраната на чл.104, ал.5, изр.последно от ЗОП за промяна на предложенията в текста на всяко искане се помести текст за заостряне вниманието, че представените разяснения или допълнителни доказателства не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение. За всеки един участник бе определен общ 3-дневен срок от получаване на искането да представи посочените разяснение или допълнителни доказателства.

IV. Комисията възобнови работа след изтичане срока за представяне писмени разяснения или допълнителни доказателства от сезираните по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП участници. Установи се, че в рамките на посочения срок документи са получени от участниците „АГРОСТРОЙ СП“ ООД, „ХРИМИ-2008“ЕООД, „ПИРС-Д“ООД, „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД.

От участници: „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕТ„АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ и „КЕМПАРК СТРОЙ“ЕООД не са постъпили разяснения или допълнителни доказателства.

Комисията обсъди постъпилите документи в поредността на първоначално-подадените оферти, за които същите се отнасят.

IV.1. Комисията разгледа документите на „ПИРС-Д“ООД.

След като се запозна с представените данни и аргументи, насочени към уточняване предложението, комисията прие, че същите следва да бъдат приети. Участникът е представил данни и по двете точки, по които такива са му изискани от комисията. От тях е видно, че изискванията на възложителя по отношение на дограмата ще бъдат покрити в нужната степен. По отношение предложените осветители комисията установи, че същите са с технически параметри, които макар и различни от посочените в количествената сметка са такива, които превишават първоначално-определените изисквания, каквато впрочем възможност възложителя е дал в разяснение до всичките заинтересовани лица. Заменящите освет.тела са с по-добри експлоатационни показатели, по-ново поколение са и са по-икономични, каквато всъщност е основната насоченост на цялата инвестиция. Комисията се въздържа да опише в протокола материалите с тяхната търговска марка, доколкото търговските отношения между участника и неговия доставчик следва да бъдат съхранени и ценени само с оглед изискванията, без да се разпространяват и оповестяват ненужно. По тези съображения комисията приема, че цялостната оферта на участника е подходяща и съответстваща на предварително обявените условия, поради което я допуска до оценка.

IV.2. Комисията разгледа документите на „БИЛДКОМ БГ“ЕООД.

След като се запозна с представените данни и аргументи, насочени към уточняване предложението, комисията прие, че същите следва да бъдат приети. Участникът е представил данни по точката, по която такива са му изискани от комисията. От тях е видно, че изискванията на възложителя по отношение на дограмата ще бъдат покрити в нужната степен. Участникът е приложил комплект от 30 страници доказателства

от фирмата-производител на този продукт, от които комисията установи, че с доказваните технически параметри ще бъдат покрити изискванията на възложителя. Комисията се въздържа да опише в протокола материалите с тяхната търговска марка, доколкото търговските отношения между участника и неговия доставчик следва да бъдат съхранени и ценени само с оглед изискванията, без да се разпространяват и оповестяват ненужно. По тези съображения комисията приема, че цялостната оферта на участника е подходяща и съответстваща на предварително обявените условия, поради което я допуска до оценка.

IV.3. Комисията разглежда документите на „ХРИМИ-2008“ ЕООД.

След като се запозна с представените данни, насочени към уточняване предложението, комисията прие, че същите следва да бъдат приети.

Участникът е представил данни и по трите точки, по които такива са му изискани от комисията. От тях е видно, че изискванията на възложителя по отношение на предлаганата топлоизолация хрс ще бъдат покрити в нужната степен. В документите са посочени съображения и уточнения за характеристиките на материала. Участникът се позовава и на търговска гаранция за стопиране на конкретна партида от материала с нужните характеристики, които са в съответствие с изискванията на поръчката и Наредбата. Участникът е представил част от документацията във връзка с търговските отношения между него и производителя на предложената дограма, в т.ч. и заводските данни на произвеждащия профилите по указаната в предложението прозоречна система.

По отношение предложените осветители комисията установи, че същите са с технически параметри, които макар и различни от посочените в количествената сметка са такива, които превишават първоначално-определените изисквания, каквато въпреки възможност възложителя е дал в разяснение до всичките заинтересовани лица. Заменящите освет. тела са с по-добри експлоатационни показатели, по-ново поколение са и са по-икономични, каквато всъщност е основната насоченост на цялата инвестиция. Комисията се въздържа да опише в протокола материалите с тяхната търговска марка, доколкото търговските отношения между участника и неговия доставчик следва да бъдат съхранени и ценени само с оглед изискванията, без да се разпространяват и оповестяват ненужно.

По тези съображения комисията приема, че цялостната оферта на участника е подходяща и съответстваща на предварително обявените условия, поради което я допуска до оценка.

IV.4. Комисията разглежда документите на „АГРОСТРОЙ СП“ ООД.

След като се запозна с представените данни, насочени към уточняване предложението, комисията прие, че същите следва да бъдат приети.

Участникът е представил данни и по трите точки, по които такива са му изискани от комисията. От тях е видно, че изискванията на възложителя по отношение на предлаганата топлоизолация хрс ще бъдат покрити в нужната степен, като мотиви за това се черпят от уточнените за материала характеристики, така и от директната гаранция за тях от представителя на материала за страната.

По отношение предложените осветители комисията установи, че същите са с технически параметри, които макар и различни от посочените в количествената сметка са такива, които превишават първоначално-определените изисквания, каквато въпреки възможност възложителя е дал в разяснение до всичките заинтересовани лица. Заменящите освет. тела са с по-добри експлоатационни показатели, по-ново поколение са и са по-икономични, каквато всъщност е основната насоченост на цялата инвестиция. Комисията се въздържа да опише в протокола материалите с тяхната търговска марка, доколкото търговските отношения между участника и неговия доставчик следва да бъдат съхранени и ценени само с оглед изискванията, без да се разпространяват и оповестяват ненужно.

По тези съображения комисията приема, че цялостната оферта на участника е подходяща и съответстваща на предварително обявените условия, поради което я допуска до оценка.

V. С оглед специфичния ред за възлагане, заложен в документацията по поръчката, а именно – ползвана е документацията на финансиращата институция НДЕФ, в която е

инкорпорирана възможността по чл.181, ал.2 от ЗОП, вр.с чл.104, ал.2 от ЗОП. Комисията анализира стъпките, които ще следва да извърши от този момент на сетне и установи:

Редът за действията ѝ е описан в чл.61 от ППЗОП, в редакцията, относима към датата на обявяването, т.е. преди последните му изменения с ДВ бр. 29 от 2020 г., в сила от 01.04.2020 г. В частност, редът от настоящата фаза нататък е разписан в чл.61, точки от 3 до 7 от ППЗОП.

В този смисъл комисията преди да оценява съгласно избрания критерий за възлагане офертите, оповестява тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия въз основа на данните до тук.

- **Оферта на участник „КЕМПАРК СТРОЙ“ЕООД** – комисията е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение. В този смисъл е преценено, че офертата не следва да се отстранява преди да се даде на участника възможност за убеди комисията в съответствието ѝ с изискванията. Изискано е по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП от участника разяснение или допълнителни доказателства. В рамките на определения за всички участници срок той не се е възползвал от възможността, предоставена му от комисията поради което последната приема, че заявените в офертата му данни са останали недоказани и незащитени, с което офертата на участника се явява несъответстваща на изискванията, **неподходяща е по см. на §2, т.25 ДР ЗОП и следва да бъде предложена за отстраняване.**
- **Оферта на участник „ПИРС-Д“ООД** - комисията е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение. В този смисъл е преценено, че офертата не следва да се отстранява преди да се даде на участника възможност за убеди комисията в съответствието ѝ с изискванията. Изискано е по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП от участника разяснение или допълнителни доказателства. В рамките на определения за всички участници срок той се е възползвал от възможността, предоставена му от комисията, представил е доказателства, които са приети от комисията, поради което последната приема, че **офертата на участника следва да се допусне до оценяване.**
- **Оферта на участник „БИЛДКОМ БГ“ЕООД** - комисията е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение. В този смисъл е преценено, че офертата не следва да се отстранява преди да се даде на участника възможност за убеди комисията в съответствието ѝ с изискванията. Изискано е по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП от участника разяснение или допълнителни доказателства. В рамките на определения за всички участници срок той се е възползвал от възможността, предоставена му от комисията, представил е доказателства, които са приети от комисията, поради което последната приема, че **офертата на участника следва да се допусне до оценяване.**
- **Оферта на участник ЕТ„АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** – комисията е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение. В този смисъл е преценено, че офертата не следва да се отстранява преди да се даде на участника възможност за убеди комисията в съответствието ѝ с изискванията. Изискано е по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП от участника разяснение или допълнителни доказателства. В рамките на определения за всички участници срок той не се е възползвал от възможността, предоставена му от комисията поради което последната приема, че заявените в офертата му данни са останали недоказани и незащитени, с което офертата на участника се явява несъответстваща на изискванията, **неподходяща е по см. на §2, т.25 ДР ЗОП и следва да бъде предложена за отстраняване.**
- **Оферта на участник „ХРИМИ-2008“ЕООД** - комисията е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение. В този смисъл е преценено, че офертата не следва да се отстранява преди да се даде на участника възможност за убеди комисията в съответствието ѝ с изискванията. Изискано е по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП от участника разяснение или допълнителни доказателства. В рамките на определения за всички участници срок той се е

възползвал от възможността, предоставена му от комисията, представил с доказателства, които са приети от комисията, поради което последната приема, че **офертата на участника следва да се допусне до оценяване.**

- **Оферта на участник „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** - комисията е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение. В този смисъл е преценено, че офертата не следва да се отстранява преди да се даде на участника възможност за убеди комисията в съответствието ѝ с изискванията. Изискано е по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП от участника разяснение или допълнителни доказателства. В рамките на определения за всички участници срок той не се е възползвал от възможността, предоставена му от комисията поради което последната приема, че заявените в офертата му данни са останали недоказани и незащитени, с което офертата на участника се явява несъответстваща на изискванията, **неподходяща е по см. на §2, т.25 ДР ЗОП и следва да бъде предложена за отстраняване.**
- **Оферта на участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД** - комисията не е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение; от участника не са изисквани допълнителни данни по чл.104, ал.5 ЗОП. **Офертата на участника следва да се допусне до оценяване.**
- **Оферта на участник „АГРОСТРОЙ СП“ ООД** - комисията е установила несъответствия по заявените данни в техническото предложение. В този смисъл е преценено, че офертата не следва да се отстранява преди да се даде на участника възможност за убеди комисията в съответствието ѝ с изискванията. Изискано е по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП от участника разяснение или допълнителни доказателства. В рамките на определения за всички участници срок той се е възползвал от възможността, предоставена му от комисията, представил е доказателства, които са приети от комисията, поради което последната приема, че **офертата на участника следва да се допусне до оценяване.**

VI. Оценка на офертите, които съответстват на предварително обявените условия.

Комисията установи, че документацията не съдържа точно оповестена формула, по която да извърши изчисления и да определи конкретен брой точки за всеки един участник. При проведеното обсъждане измежду членовете надделя становището, че документацията не следва да бъде „дописвана“ чрез привличане на известната формула за оценка чрез претегляне на числови стойности чрез математическо изчисление. Още повече, че дали участниците ще получават брой точки или ще участват в подредба на база предложената цена, по същината си води до един и същи краен резултат.

По тези съображения комисията сведе действията си до извършване подреждане съобразно критерия за оценка „най-ниска цена“ така:

- „ХРИМИ-2008“ ЕООД – с предложена цена 690 733,46 лв. без ДДС;
- „АГРОСТРОЙ СП“ ООД - с предложена цена 703 666,83 лв. без ДДС;
- „ПИРС-Д“ ООД - с предложена цена 707 715,93 лв. без ДДС;
- „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД - с предложена цена 719 317,60 лв. без ДДС;
- „СЕТАТЕХ“ ЕООД - с предложена цена 719 779,89 лв. без ДДС.

VII. Разглеждане документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по см. на чл.61, т.4 ППЗОП в редакцията му от ДВ бр.17 от 2019г.

VII.1. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „ХРИМИ-2008“ ЕООД.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника. Комисията извърши и служебна проверка в регистрите, където декларираната информация е общодостъпна или служебно-достъпна. Събраните данни не разколебаха изводът за съответствие на участника с критериите за подбор. В тази връзка комисията го допуска до класиране.

VII.2. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „АГРОСТРОЙ СП“ ООД.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника. Комисията извърши и служебна проверка в регистрите, където декларираната информация е общодостъпна или служебно-достъпна. Събраните данни не разколебаха изводът за съответствие на участника с критериите за подбор. В тази връзка комисията го допуска до класиране.

С оглед разпоредбата на чл.61, т.7 от ППЗОП в редакцията му от ДВ бр.17 от 2019г. и гласяща „комисията разглежда документите по т. 4 и 6 до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място; останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират“, комисията преустанови по-нататъшно изследване на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на следващите участници и премина към изготвяне на класиране.

VIII. Класиране на участниците в публично състезание по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Внедряване на мерки за енергийна ефективност на ДКЦ - Поликлиника, гр. Казанлък“:

На първо място: „ХРИМИ-2008“ ЕООД, ЕИК 200003564 – с предложена цена 690 733,46 лв. без ДДС;

На второ място: „АГРОСТРОЙ СП“ ООД, ЕИК 123134269 - с предложена цена 703 666,83 лв. без ДДС.

Списък на предложените за отстраняване участници:

„КЕМПАРК СТРОЙ“ ЕООД ЕИК 200167332;

ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, ЕИК 131204831;

„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК 175189402.

Комисия:

1. Председател: инж.Кънчо Христов

Членове:

2. Здравко Балевски

3. Кольо Байков

4. инж.Мариан Ангелов

5. Мария Паунова-Тончева

Приел:

Дата: 08.05.....2020г.

Възложител,

Д-р Петър Лучев, Управител на "ДИАГНОСТИЧНО - КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ПОЛИКЛИНИКА - КАЗАНЛЪК" ЕООД и представляващ Кмета на Община Казанлък за целите на настоящата процедура на основание Споразумение по чл. 8 от ЗОП

